



Città di Siracusa

V COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE

TRIBUTI – BILANCIO – CONTENZIOSO – AFFARI GENERALI

Regolamenti di competenza

Seduta del 16.03.2026

VERBALE N. 49

Presenti

9

favorevoli

9

astenuti

=

sfavorevoli

=

L'anno **duemilaventicinque** il giorno **16** del mese di **marzo alle ore 9,00** presso i locali dell'ufficio settore edilizia privata, Via Brenta, 81 – terzo piano, si è riunita la V Commissione Consiliare con il seguente ordine del giorno:

1. **Proposta n. 10 del 13/02/2026** avente ad oggetto: Approvazione del Regolamento Comunale per la definizione agevolata delle entrate tributarie comunali ai sensi dell'art.1, commi da 102 a 110, della Legge 30 dicembre 2025, n.199 (Legge di Bilancio 2026) (aggiornamento)

2. **Proposta n. 14 del 19/02/2026** avente ad oggetto: Riconoscimento della legittimità del debito fuori bilancio ai sensi dell'art. 194, comma 1, lett. A, d.lgs. 267/2000, a seguito del decreto ingiuntivo n.1372/2024- rg n. 4831/2024\ emesso dal tribunale di Catania e applicazione di quota di avanzo accantonato 2024 e variazione al bilancio di previsione 2026/2028 ai sensi dell'art. 175 del d.lgs 267/2000. Sono le ore 9,00 Sono presenti il Presidente Simone Ricupero ed i consiglieri Barbone Alessandra, Buccheri Andrea , Melfi Matteo (in sostituzione della Consigliera Garro Nadia), Ortisi (in sostituzione del Consigliere Imbrò) La Runa Salvatore, Rabbito Daniela, Romano Paolo, **Consiglieri presenti 8** Il Presidente passa a trattare il 1° punto all'o.d.g. la **Proposta n. 10 del 13/02/2026** , riassumendola, specificando che era già stata trattata e che si tratta oggi di un aggiornamento sulla proposta. Sono le ore 9,15 entrano i Consiglieri:

Porto Giovanna (in sostituzione del Consigliere Aloschi) De Simone Damiano, Milazzo Massimo.

Consiglieri presenti 11 Esce il Consigliere Buccheri Andrea alle ore 9,15 **Consiglieri presenti 10**

Si passa alla votazione della **Proposta n. 10 del 13/02/2026**. **Consiglieri favorevoli 10:** Ricupero Simone, Porto Giovanna, Barbone Alessandra, De Simone Damiano, Melfi Matteo, Ortisi Salvatore, La Runa Salvatore, Milazzo Massimo, Rabbito Daniela, Romano Paolo . **La proposta ha parere favorevole come emendato.**

Si passa a trattare la **Proposta n. 14 del 19/02/2026** . Entra il Consigliere Buccheri Andrea.

Consiglieri presenti 11 Il Presidente verifica che ci sono tutti i pareri favorevoli, ringrazia l'Ing.Patti per la Sua presenza in Commissione. Il Dirigente, in riferimento alla proposta, puntualizza che è un atto dovuto per legge, che si tratta di un vecchio appalto del 2007 scaduto nel 2020. All'inizio c'erano tante società aggregate, ma nel tempo è diventata EDISON come mandataria. Pertanto ha presentato fattura come mandataria per adeguamento canone e si è valutata la somma fatta dal precedente Dirigente. L'Amministrazione ha rifiutato le fatture e quindi si è passati al decreto ingiuntivo. C'è stato un momento in cui si pensava di fare una transazione, ma il nostro avvocato interno Zappulla, ha evidenziato diverse discordanze e inadempimenti contrattuali. A fronte quindi del Decreto Ingiuntivo l'Amministrazione è riuscita ad avere una contropartita e quindi c'è stata una prima udienza, con la EDISON che ha chiesto del tempo, con una nuova udienza, ma senza la maturazione di interessi. Il Giudice ha chiesto di tentare una mediazione, ma impossibile da fare in quel momento. Il Dirigente spiega che l'Ufficio sta rivedendo la revisione dei prezzi e che ci sono tutti gli estremi per resistere, la necessità sta nel trovare un Giudice che capisca che ci sono degli adempimenti contrattuali. Interviene il Consigliere De Simone dicendo che in effetti le spiegazioni dovrebbero essere date alla Commissione dall'Avvocatura. Il Dirigente Ing.Patti risponde che lui ha delle garanzie espresse dall'Avvocato.

Il Consigliere Romano interviene dicendo che abbiamo pur sempre un Decreto Ingiuntivo per 2,500 e che dobbiamo votare un provvedimento non possiamo aspettare la decisione del Giudice. Il Consigliere Milazzo si interroga sul perché dal 2024 siamo arrivati al 2026 senza informare il Consiglio Comunale e nel contempo concorda con il pensiero del Consigliere Romano. Non solo, ma andiamo a riconoscere un debito che è pur sempre sotto la decisione del Giudice e la correttezza sarebbe anche la presenza di un Avvocato. Forse la proposta andrebbe rivista poiché la somma del parere tecnico non corrisponde. Per cui dovrebbe essere rivalutata la proposta con la presenza del Ragioniere Generale, dell'Avvocato e del Dirigente.

Per i motivi su esposti, si propone così di rinviare.

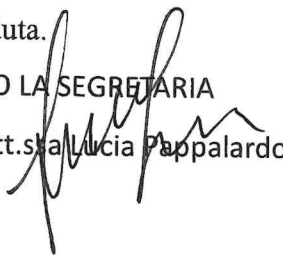
Consiglieri presenti 11

Consiglieri favorevoli 11.

Non essendoci altri punti da trattare, Sono le ore 9,50 quando il Presidente dichiara chiusa la seduta.

F.TO LA SEGRETARIA

Dott.ssa Lucia Pappalardo




F.TO IL PRESIDENTE

Dott. Simone Ricupero

