

# CITTÀ DI SIRACUSA

Cod. Fisc.: 80001010893 – Part. I.V.A. : 00192600898

## **1<sup>A</sup> COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE DI STUDIO** **Lavori Pubblici -Urbanistica - Patrimonio -Regolamenti di competenza**

Approvato nella seduta del..../..../....

- Favorevoli:....
- Astenuti:....
- Contrari:....

**SEDUTA DEL 09/12/2025**

**VERBALE n.**

L'anno Duemilaventicinque, giorno 09 del mese di Dicembre, presso i locali del Settore Edilizia Privata di Via Brenta 81, al Piano Terzo, Sala della Commissione Consiliare a Siracusa, alle ore 09,00 si riunisce la 1<sup>a</sup> Commissione Consiliare Permanente di Studio. Al momento, presso il tavolo dei lavori della commissione, sono presenti il Presidente Cavarra, e i consiglieri Boscarino, Romano P., Ortisi, Marino, Burti, Buccheri in sostituzione di Casella.

Si apre la seduta alle ore 9.15.

Alle ore 9.17 entrano i Consiglieri Vaccaro e Greco.

Alle ore 9.20 entrano i Consiglieri Zappalà e Bonafede.

Terminata la lettura del verbale precedente, lo stesso viene approvato all'unanimità.

Successivamente il Consigliere Buccheri dà lettura del verbale del 23 ottobre 2025; al termine della lettura, il verbale viene messo ai voti e approvato all'unanimità.

Si passa quindi alla trattazione del primo punto all'ordine del giorno.

Chiede la parola il Consigliere Romano, il quale afferma che, con un'unica votazione, si dovrebbero approvare sia il DUP sia la revisione del bilancio.

Alle ore 9.33 entra la Consigliera Garro.

Alle ore 9.37 esce il Consigliere Buccheri.

Prende la parola il Consigliere Marino, che chiede l'audizione degli Assessori competenti.

Interviene il Consigliere Greco, evidenziando che la Commissione sta discutendo contestualmente DUP e bilancio e sottolineando che la Commissione non ha competenza diretta in materia di bilancio; ritiene pertanto necessario approfondire se la Commissione abbia titolo a esprimersi su tale argomento.

Viene contattata telefonicamente la dott.ssa Costa, la quale spiega che il DUP è stato aggiornato con alcuni piccoli aggiustamenti e che sarebbe opportuno esprimere parere. Precisa inoltre che una normativa modificata nel 2024 consente l'accorpamento delle due materie, DUP e bilancio.

Il Consigliere Marino, preso atto delle dichiarazioni della dott.ssa Costa, ribadisce l'opportunità della presenza dei Dirigenti competenti, al fine di avere piena consapevolezza dei documenti e poter esprimere un parere anche in merito al bilancio di previsione.

La proposta del Consigliere Marino viene messa ai voti per appello nominale ed è respinta, con 7 astensioni e 4 voti favorevoli:

- Boscarino — Astenuto
- Romano — Favorevole
- Ortisi — Astenuto
- Marino — Favorevole
- Greco — Favorevole
- Burti — Favorevole
- Zappalà — Astenuto
- Garro — Astenuto
- Vaccaro — Astenuto
- Bonafede — Astenuto
- Cavarra — Astenuto

La proposta viene pertanto respinta.

Prende la parola il Consigliere Romano, il quale dichiara di non comprendere come si possa procedere alla votazione non solo del DUP, ma anche del bilancio e dei relativi allegati, senza che i consiglieri abbiano piena contezza dei contenuti oggetto di approvazione. Evidenzia come sarebbe necessaria la presenza e il supporto dei Dirigenti e degli Assessori competenti, in assenza dei quali non è possibile esprimere una valutazione consapevole sulla proposta.

Risponde il Presidente Cavarra, affermando che l'Ufficio di Presidenza del Consiglio Comunale ha trasmesso la proposta a tutti i consiglieri in data 4 dicembre 2025, ricordando altresì che il Consigliere Romano riveste la carica di Vicepresidente della Commissione Bilancio. Aggiunge che la Prima Commissione ha trasmesso la proposta n. 69 in data 7 dicembre 2025, consentendo ai consiglieri di studiare e approfondire l'argomento.

Interviene il Consigliere Zappalà, affermando che prevaricare il diritto dei consiglieri alla piena conoscenza degli atti è errato. Precisa che la proposta è pervenuta cinque giorni prima e che, a suo avviso, vi sarebbe stato il tempo per informarsi, ribadendo tuttavia la necessità di rispettare il pensiero di ogni consigliere.

Interviene il Consigliere Greco, dichiarando che la votazione congiunta dei due argomenti, in assenza di un confronto con Dirigenti e Assessori, determina una svalutazione del ruolo dei consiglieri comunali. La fretta con cui si procede, a suo avviso, compromette la funzione di studio e approfondimento propria della Commissione, impedendo in particolare alla minoranza di affrontare compiutamente l'argomento.

Il Presidente Cavarra dispone quindi di mettere ai voti la proposta n. 69.

Il Consigliere Romano interviene nuovamente dichiarando che, a causa dell'impossibilità di esaminare adeguatamente la proposta, della prevaricazione del diritto dei consiglieri a esaminare gli allegati di bilancio e della procedura di accorpamento del DUP e del bilancio in un unico atto, ritenuta lesiva del ruolo dei consiglieri comunali, abbandona la seduta.

Prende la parola il Consigliere Greco, il quale dichiara che, nonostante le richieste delle opposizioni di approfondire e discutere la proposta, la maggioranza e il Presidente non hanno consentito un adeguato dibattito. Afferma che, con riferimento alla proposta n. 69, viene meno il principio di democrazia all'interno della Commissione e pertanto abbandona la seduta.

Il Presidente Cavarra pone quindi in votazione, per appello nominale, la proposta n. 69:

- Boscarino — Favorevole
- Ortisi — Favorevole
- Marino — Contrario, con la seguente dichiarazione:  
“Nonostante la proposta n. 69 sia stata trasmessa ai Consiglieri in data 04/12/2025 in orario serale e vi sia stato un solo giorno lavorativo per lo studio della stessa, dall'esame sono emersi dubbi che hanno motivato la richiesta della presenza di Assessori e Dirigenti per i necessari chiarimenti.”
- Garro — Favorevole
- Burti — Contrario
- Zappalà — Favorevole
- Bonafede — Favorevole
- Vaccaro — Favorevole
- Cavarra — Favorevole

La proposta viene approvata con 7 voti favorevoli e 2 contrari.

Prende la parola il Consigliere Marino, il quale esprime perplessità sul fatto che la proposta non sia stata adeguatamente trattata in Commissione, evidenziando la presenza di elaborati che appaiono presumibilmente errati o contenenti refusi.

A suo avviso, la procedura presenta un vizio di forma, considerato che la documentazione è stata trasmessa solo 36 ore prima della seduta, non consentendo un'istruttoria seria e approfondita e risultando pertanto pregiudizievole per la validità del parere espresso.

Prende infine la parola il Consigliere Zappalà, il quale dichiara di aver ascoltato con interesse e apprezzamento gli interventi degli altri consiglieri.

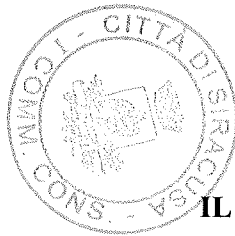
Ritiene che, una volta trasmesso il provvedimento al Consiglio Comunale, in quanto organo pienamente rappresentativo, quella sia la sede deputata all'esame puntuale e analitico di tutti i singoli aspetti del provvedimento.

Aggiunge che la Commissione rappresenta una parte del Consiglio e che l'operato del Presidente ha garantito un procedimento corretto e democratico.

Alle ore 10.20 il Presidente dichiara chiusa la seduta.

**IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE**

*(Rosario Basile)*



**IL PRESIDENTE DELLA 1ª COMMISSIONE**

**CONSILIARE PERMANENTE DI STUDIO**

*(Luigi Cayarra)*

