



CITTÀ DI SIRACUSA

Cod. Fisc.: 80001010893 – Part. I.V.A. : 00192600898

1^A COMMISSIONE CONSILIARE PERMANENTE DI STUDIO **Lavori Pubblici - Urbanistica - Patrimonio - Regolamenti di competenza**

Approvato nella seduta del..../..../....

- Favorevoli:....
- Astenuti:....
- Contrari:....

SEDUTA DEL 25/03/2026

VERBALE n.

L'anno Duemilaventisei, giorno 25 del mese di Marzo, presso i locali del Settore Edilizia Privata di Via Brenta 81, al Piano Terzo, Sala della Commissione Consiliare a Siracusa, alle ore 9,00 si riunisce la 1^a Commissione Consiliare Permanente di Studio. Al momento, presso il tavolo dei lavori della commissione, sono presenti il Presidente Cavarra ed i consiglieri Boscarino, Burti, Buccheri in sostituzione del Consigliere Casella, Greco, Ortisi, Romano P., Vaccaro e Zappalà..

Si apre la seduta alle ore 9:10.

Si passa alla trattazione del primo punto all'ordine del giorno.

Alle ore 9:20 entra il consigliere Marino.

Alle ore 9:25 entra il consigliere Bonafede.

Sono presenti alla seduta alla seduta l'arch. Brex e l'Arch Miconi.

Aprè i lavori il Presidente, il quale dichiara di aver appreso dalla stampa del decreto oggetto del punto in trattazione, relativo alla revisione del Piano Regolatore Generale, oggi denominato PUG (Piano Urbanistico Generale).

Prende la parola l'arch. Brex, il quale chiarisce che l'attuale PRG, pur essendo datato, non è formalmente scaduto, in quanto resta vigente fino alla sua sostituzione con il nuovo strumento urbanistico (PUG). Precisa tuttavia che risultano scaduti i vincoli preordinati all'esproprio.

In merito al decreto in oggetto, l'arch. Brex spiega che si tratta di un avviso pubblico per la concessione di contributi finalizzati alla redazione del PUG. Nel caso del Comune di Siracusa, l'Amministrazione potrebbe accedere a un contributo pari a 65.000 euro.

Per l'accesso al finanziamento vengono considerati diversi criteri, tra cui:

- la vetustà dello strumento urbanistico vigente;
- eventuali premialità per l'accorpamento tra piccoli Comuni;
- lo stato di avanzamento nella redazione del piano.

L'arch. Brex riferisce inoltre che l'Amministrazione ha già predisposto un documento preliminare contenente le principali esigenze e linee guida per la redazione del nuovo piano. Sottolinea infine che si tratta di una procedura complessa, che richiede tempi piuttosto lunghi.

Vengono citati alcuni casi esemplificativi, tra cui i Comuni di Ragusa e Avola, che hanno già avviato o concluso analoghi percorsi.

Prende la parola il consigliere Zappalà, il quale chiede chiarimenti in merito a:

- termini di scadenza del piano vigente;
- costi complessivi previsti per la redazione del nuovo PUG.

Continuando, il consigliere Zappalà evidenzia che, nell'arco degli ultimi dodici anni, non è stato neppure predisposto un preventivo, né è stata effettuata una scelta tra la redazione in house o mediante il supporto di consulenti esterni, nonostante l'Amministrazione sostenga costi per stipendi e premi destinati al personale degli uffici competenti.

Chiede pertanto che l'arch. Brex e l'arch. Miconi forniscano risposte scritte ai quesiti posti, al fine di disporre di elementi certi e documentati che la Commissione possa acquisire e valutare.

Prende la parola il consigliere Romano Paolo, il quale ricorda che circa due anni prima il gruppo politico FDI aveva presentato un ordine del giorno in Consiglio comunale relativo al nuovo strumento urbanistico (PUG), poi approvato dall'Assise.

Sottolinea che, trattandosi di materia di competenza del Consiglio comunale, la Giunta municipale avrebbe dovuto attivare le procedure conseguenti. A distanza di due anni, tuttavia, nulla è stato avviato, nonostante i ripetuti solleciti sia in Commissione che in Consiglio. Evidenzia inoltre che il PUG rappresenta uno strumento fondamentale di crescita e gestione del territorio.

Interviene l'assessore Firenze, il quale dichiara di non comprendere a chi siano indirizzate le osservazioni emerse. Riconosce che la politica può avere delle responsabilità, ma evidenzia la necessità di verificare se sussistano le condizioni politiche ed economiche per avviare il procedimento. Qualora vi siano risorse disponibili e volontà politica, si potrà procedere.

Riprende la parola il consigliere Zappalà, precisando che il proprio intervento è finalizzato a stimolare e rafforzare il rapporto tra cittadini e politica, oltre che a sollecitare gli uffici competenti. In assenza di risorse nell'attuale bilancio, invita comunque gli uffici a quantificare le somme necessarie e definire le procedure.

Rileva che il decreto oggetto di discussione, considerata l'esiguità delle somme disponibili, non rappresenta una soluzione risolutiva. Occorre pertanto verificare la reale volontà dell'Amministrazione e le risorse disponibili.

Escono il Consigliere Zappalà ed il Consigliere Boscarino alle ore 10,15

Interviene l'arch. Miconi, il quale sottolinea che per avviare tali attività sono indispensabili mezzi, personale e risorse adeguate.

Prende la parola il consigliere Romano, ribadendo la rilevanza dell'argomento. Ricorda che tutti i consiglieri sono amministratori della città e che il Consiglio comunale svolge funzioni di controllo e programmazione, per cui il PUG rientra pienamente nelle sue competenze. Evidenzia che gli uffici possono operare solo a seguito di un indirizzo politico chiaro della Giunta, accompagnato dalle necessarie risorse. Ribadisce che, avendo il Consiglio già dato mandato, la Giunta avrebbe dovuto attivare il relativo iter.

Interviene il consigliere Greco, il quale sottolinea come i numerosi cambiamenti sociali rendano ancora più urgente la redazione del PUG. Chiede agli uffici se vi sia stata una effettiva volontà politica, se siano state valutate le risorse umane e strumentali necessarie, i tempi di realizzazione e se, dall'insediamento dell'attuale Sindaco, il tema sia stato concretamente affrontato. Evidenzia che la programmazione è una scelta politica e che è necessario conoscere i fabbisogni per poter agire.

Esce il Consigliere Marino alle ore 10,25.

Prende la parola il consigliere Bonafede, il quale definisce il PUG, insieme al bilancio, come l'anima dell'azione amministrativa. Ritiene legittimo il sollecito della Commissione e osserva che, nonostante l'atto di indirizzo approvato, non si registrano avanzamenti. Sottolinea la necessità di istituire un apposito capitolo di bilancio, anche con risorse iniziali parziali. Evidenzia inoltre l'importanza di affiancare al PUG anche il PEBA. Segnala la carenza di personale negli uffici e ricorda di aver presentato una mozione sul volontariato civico comunale e un'ulteriore proposta relativa a protocolli d'intesa con gli atenei, al fine di supportare l'Amministrazione. Sottolinea infine la rilevanza culturale e sociale dell'intervento.

Interviene il consigliere Burti, il quale evidenzia che, nonostante la situazione del PRG, non emerge ancora una posizione chiara sull'avvio delle procedure per il PUG. Con riferimento alla variante al PRG relativa all'area di Via Damone, chiede se sia stata avviata la relativa procedura.

Prende la parola il consigliere Vaccaro, il quale afferma che il PUG rappresenta uno strumento essenziale per rendere più efficiente e veloce l'azione amministrativa, evidenziando tuttavia come le principali criticità siano legate alla carenza di personale e strutture.

Interviene nuovamente l'assessore Firenze, invitando a contestualizzare la situazione. Rileva la presenza di una programmazione arretrata e spesso non adeguata, sottolineando la necessità di valutare concretamente le possibilità operative dell'Amministrazione nel presente, in relazione ai mezzi disponibili.

Precisa inoltre che il PRG non è formalmente scaduto, ma che risultano scaduti i vincoli preordinati all'esproprio.

L'arch. Brex evidenzia che, alla luce della normativa vigente (L.R. 19/2020) e del Piano

Paesaggistico, gli spazi di pianificazione risultano notevolmente ridotti, cui si aggiunge il calo demografico della città. Sottolinea che l'Amministrazione è stata impegnata su numerosi fronti ritenuti prioritari.

Ricorda infine che alcuni Comuni, come Ragusa e Avola, hanno ridotto significativamente i costi di redazione del PUG grazie alla collaborazione con le università.

Si passa quindi alla trattazione del secondo punto all'ordine del giorno.

Dopo ampia discussione viene messa ai voti l'atto di indirizzo avente per oggetto: *Istituzione di un capitolo di spesa per la manutenzione delle casette turistiche site in località CASINA CUTI finanziato dai proventi derivanti dai relativi canoni di locazione.*

Si passa alla Votazione Per appello nominale:

| | |
|----------|-------------------|
| CAVARRA | Favorevole |
| BONAFEDE | Favorevole |
| BURTI | Favorevole |
| VACCARO | Favorevole |
| ROMANO | Favorevole |
| ORTISI | Favorevole |
| BUCCHERI | Favorevole |
| GRECO | Favorevole |

La proposta viene approvata con 8 Voti Favorevoli., ALL'UNANIMITA'.

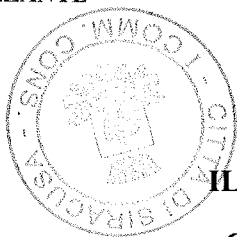
Si passa all'approvazione dei verbali di sedute precedenti.

Si legge il Verbale del 11/03/2026 e messo ai voti viene approvato all'unanimità.

Alle ore 10:45 la seduta viene dichiarata chiusa.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Rosario Basile)



**IL PRESIDENTE DELLA 1ª COMMISSIONE
CONSILIARE PERMANENTE DI STUDIO**

(Luigi Cavarra)

